

# WEINIG KRITISCH HOOFDREDACTIONEEL COMMENTAREN IN LEEUWARDER COURANT.

2010-01-01

**Verbazingwekkend is dat in het hoofd redactionele commentaar van de donderdag 31 december 2009 verondersteld wordt dat de maatschappij beter wordt door het (steeds verder) verslechteren van sociale voorzieningen. Deze, in mijn ogen vreemde veronderstelling, volgde op de aankondiging van Balkenende dat de al uitgeklede sociale voorzieningen verder moeten krimpen.**

Was de maatschappij voor de tweede wereld oorlog beter, toen er bijna geen sociale voorzieningen waren? Nee het was een tijd, van bittere armoede en mensonterende toestanden. Ouderen hadden geen pensioen, en moesten doorwerken tot de dood. Werknemers werden als oud vuil behandeld als zij de moed hadden voor hun arbeidsvoorwaarden op te komen. Volgens mij was dat een slechtere maatschappij. De verkorting van de WW in 2005 en het afschaffen van de WAO, heeft ook niet tot een betere maatschappij geleid. De huidige kampioen verslechteren, Balkenende, heeft wel de graai cultuur in stand gelaten respectievelijk gestimuleerd.. Een cultuur die de banken en daarmee de economie aan de rand van de afgrond heeft gebracht. Je zou verwachten, dat de hoofdredactie, deze feitelijkheden in herinnering roept, als Balkenende weer pleit voor hakken in sociale voorzieningen. Je zou verwachten dat hoofdredacteuren beseffen dat in Nederland een steeds kleiner deel van wat wij verdienen, aan sociale voorzieningen wordt besteed en verslechtering ten koste van mensen gaat.

Je zou verwachten dat de hoofdredactie vraagtekens zet bij het kabinetsbeleid, bij de AOW verslechtering, waardoor mensen tussen wal en schip komen die voor hun 20e zijn begonnen met betaald werken. Deze mensen zijn eerder versleten zijn, hebben een lagere levensverwachting. Zij zouden op 65 met AOW moeten kunnen gaan zonder dat die AOW levenslang 16 of 13% lager is.

Eerder werd in een hoofdredactioneel commentaar begrip getoond voor de deze niet onderbouwde proefballon van Donner, dat oudere werknemers te duur zijn. Je zou verwachten dat in de hoofdredactionele commentaren, de tegenstelling aan de kaak stelt tussen het verslechteren van de AOW van 65 jaar naar 67 jaar en het pleiten voor het verlagen van hun lonen, met de veronderstelling dat deze mensen te duur zijn. Nee, er werd door in het redactionele commentaar verondersteld, dat de oudere (journalist ?) werknemer te duur is. Dat veel ouderen, er voor kiezen om korter te gaan werken, is kennelijk niet bekend. Dat nog steeds werkgevers, problemen maken over korter werken, met inleveren van loon, is kennelijk ook niet bekend. Dat in toenemende mate oudere werknemers, naast hun werk, een familie lid verzorgen, is kennelijk niet zo van belang.

Ik hoop, dat de hoofdredactionele commentaren kritischer worden ten opzichte van machthebbers.

A.P. van Dijk.  
Rottevalle.